



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4752/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku dužnika PZC TRANSPORTI d.o.o. Ruščica, Ruščičkih žrtava 47, OIB 67650097584, MBS 030186988, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika PZC TRANSPORTI d.o.o., kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topić Mimare 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-317/2024-30 od 15. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predstečajnog dužnika PZC TRANSPORTI d.o.o. Ruščica, Ruščičkih žrtava 47, OIB 67650097584, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-317/2024-30 od 15. studenoga 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem postupak je obustavljen.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio na temelju odredbe iz čl. 64. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da je predstečajni postupak otvoren rješenjem toga suda od 5. lipnja 2024., a predstečajni dužnik za svoje zaposlenike nije uplatio doprinose i poreze na plaću za kolovoz i rujan 2024.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predstečajni dužnik PZC TRANSPORTI d.o.o. U žalbi u bitnome navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku jer nije ostavio žalitelju mogućnost raspravljanja o tvrdnjama vjerovnika, budući da je rješenje doneseno osmog dana roka, te je, osim toga, pogrešno utvrdio činjenično stanje, a ujedno je pogrešno sud primijenio materijalno opravo. Smatra da je povrijeđeno načelo saslušanja stranaka, koje se u konkretnom slučaju odnosi na ravnopravnost stranaka kod saslušanja pri izvođenju dokaza. Ističe da je sud trebao omogućiti dužniku da se koristi u zakonskom roku i svojim saznanjem radi utvrđivanja važnih činjenica, a to je svakako plaćanje prioriternih tražbina. Dalje navodi da je uz

žalbu priložio dokaze o podmirenju svih prioritetnih tražbina pa da činjenično stanje nije takvo da bi sud mogao donijeti odluku o obustavi predstečajnog postupka. Konačno navodi da, od objave vjerovnikovog podneska od 4. studenoga 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova do donošenja pobijanog rješenja, dužniku nije ostavljeno dovoljno vremena za očitovanje na vjerovnikov podnesak, budući da je zakonski rok za očitovanje počeo teći od isteka roka od osam dana od objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploče sudova, sukladno odredbi iz čl. 12. Stečajnog zakona. Navodi da je podmirio obveze po osnovi poreza i prireza na dohodak te doprinosa za mirovinsko osiguranje (I. i II. stup). Zbog svega navedenog, predlaže preinačiti pobijano rješenje, a podredno, ukinuti ga u cijelosti te vratiti predmet prvostupanjskome sudu na ponovno odlučivanje.

#### 4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Uvidom u spis proizlazi da je vjerovnik Republika Hrvatska (za tražbine Ministarstva pravosuđa) podneskom od 4. studenoga 2024. obavijestio prvostupanjski sud o tome da dužnik ima dugovanja po osnovi poreza i prireza na dohodak i doprinosa za mirovinsko osiguranje (I. i II. stup) iz radnog odnosa za kolovoz i rujan 2024., slijedom čega je predložio da sud na temelju odredbe iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom.

7. Dalje proizlazi iz spisa da je prvostupanjski sud zaključkom od 7. studenoga 2024. pozvao predstečajnog dužnika i povjerenika Hrvoju Alagića, u roku od osam dana od primitka tog zaključka, da se očituju o navodima iz podneska ŽDO da predstečajni dužnik nije isplatio porez i prirez na dohodak i doprinos na mirovinsko osiguranje iz radnog odnosa.

8. Uvidom u eSpis proizlazi da je navedeni zaključak uredno otpremljen povjereniku i predstečajnom dužniku te da je povjereniku uručen istog dana (7. studenoga 2024.), dok je punomoćniku predstečajnog dužnika uručen 23. studenoga 2024.

9. Povjerenik Hrvoje Alagić se 8. studenoga 2024. očitovao sukladno zaključku prvostupanjskog suda podneskom kojim je obavijestio sud da je od strane Porezne uprave obaviješten o tome da predstečajni dužnik nije uplatio niti tekuće obveze niti prioritetne tražbine, odnosno da od dana otvaranja predstečajnog postupka nije izvršena niti jedna uplata i da dužnik ima dospjelo dugovanje u iznosu od 401.673,38 EUR, o čemu kao dokaz prilaže izvadak iz informacijskog sustava Porezne uprave o stanju računa poreznog obveznika od 7. studenoga 2024. S obzirom na navedeno,

povjerenik je predložio da sud donese rješenje o obustavi predstečajnog postupka te rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Nakon toga je prvostupanjski sud donio ovdje pobijano rješenje kojeg je punomoćnik predstečajnog dužnika zaprimio 29. studenog 2024., što proizlazi uvidom u eSpis.

11. Uzevši u obzir sve navedeno, u postupku pred prvostupanjskim sudom nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj. To stoga što predstečajnom dužniku ni na koji način nije bilo onemogućeno raspravljanje pred sudom.

12. Naime, predstečajnom dužniku je putem e-Komunikacije uredno otpremljen podnesak vjerovnika, kojeg je punomoćnik predstečajnog dužnika također uredno zaprimio 23. studenoga 2024. (dakle nakon 16 dana!) te je prema ocjeni ovoga suda do 29. studenog 2024. (kad je zaprimio pobijano rješenje), imao dovoljno vremena da se očituje o navodima vjerovnika o tome da nije isplatio porez i prirez na dohodak i doprinos na mirovinsko osiguranje iz radnog odnosa (posebice uzevši u obzir da se radi o podacima koji su predstečajnom dužniku poznati) – što međutim nije učinio.

13. Dakle, predstečajnom dužniku je dana mogućnost da se očituje o svim relevantnim činjenicama vezanim uz razloge za obustavu ovog predstečajnog postupka, ali se nije o tome očitovao tijekom prvostupanjskog postupka.

14. U ovom drugostupanjskom postupku predstečajni dužnik tvrdi da je podmirio obveze po osnovi poreza i prireza na dohodak te doprinosa za mirovinsko osiguranje (I. i II. stup) te u žalbi navodi da prilaže dokaze o tome, međutim, uvidom u spis predmeta i eSpis proizlazi da predstečajni dužnik nije dostavio nikakve potvrde o uplatama na koje se poziva, već se radi samo o navodima koji nisu potkrijepljeni nikakvim dokazima. Stoga niti u ovom žalbenom postupku predstečajni dužnik nije dokazao svoje tvrdnje o tome da ne postoje razlozi iz čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a za donošenje pobijanog rješenja o obustavi postupka.

15. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe iz čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30870-bfa21**

Kontrolni broj: **0fc4c-9e03e-3765d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.